

Reviewers' Burnout and Challenges of Peer Review in Scientific Journals

Sara Jalalzadeh^{1*} 

¹ TUOMS Press Office, Health Informatics and Scientific Resources, Vice Chancellor for Research and Technology, Tabriz University of Medical Sciences, Tabriz, Iran

ARTICLE INFO

Article Type:
Perspectives

Article History:
Received: 20 Sep 2025
Revised: 8 Nov 2025
Accepted: 10 Dec 2025
ePublished: 29 Dec 2025

Keywords:
Burnout,
Peer-Review,
Scientific Journal,
Peer-Reviewers

Abstract

The peer review process is a key scientific indicator that differentiates scientific journals from other publications, thereby validating the research findings published within them. Today, scientific publishers are facing a dual challenge: the surge in scientific production and article submissions on the one hand, and the crisis of reviewer fatigue and burnout on the other. This trend can lead to significant challenges within the journal review system and the emergence of ethical misconduct in peer review. The crisis of reviewer burnout and the reluctance to review is considered a critical global challenge and an alarm bell for the scientific integrity and existence of journals.

Jalalzadeh S. Reviewers' Burnout and Challenges of Peer Review in Scientific Journals. *Depiction of Health*. 2025; 16(4): 450-455. doi: 10.34172/doh.2025.35. (Persian)

Introduction

Reviewer fatigue, compounded by systemic biases in reviewer selection, a lack of motivation among researchers, and the inappropriate distribution of review requests,¹ has overshadowed the scientific existence and credibility of journals. Existing evidence suggests that 80% of review invitations focus on Western reviewers (Europe and the US).¹ This practice disrupts the geographical and linguistic balance of reviewer selection among international journals, indicating that available capacities for scientific review are not being utilized equally in terms of language and geography.¹ This trend has resulted in the marginalization of reviewers from

developing and non-English speaking countries. However, the issue of reviewer fatigue and the declining willingness of researchers to accept review invitations recognized as a metric for the exhaustion of the peer review system² cannot be overlooked and requires fundamental policymaking.

A 2018 Publons study predicted that if the trend of declining acceptance rates continues, by 2025, an average of 3.6 invitations will be required to complete a single review.³ Emanuel and Minoretti,⁴ in an editorial published in *Cureus* in July 2025, argued that finding volunteer reviewers has become a tedious and inefficient

* Corresponding author; Sara Jalalzadeh, E-mail: Sarajalalzadeh62@gmail.com



process. They noted that, on average, 35 invitations are required to secure two completed reviews for a single manuscript.⁴ These predictions and figures indicate that editorial teams spend a significant amount of time identifying relevant and expert reviewers, sending invitations, and soliciting cooperation; a timeframe that may lengthen further over time. This prolongation of the review process leads to attrition and dissatisfaction among journal editorial teams and authors. This is particularly challenging for young authors whose manuscripts are derived from theses and who, according to university regulations, require an acceptance letter or publication in a scientific journal to defend their thesis.

Consequently, the declining willingness to review, the reduced speed of reviewing,^{3,5} and the emergence of issues such as "Review Mills",^{1,6} "Ghost Peer-Reviewers",¹ and a tendency toward the irrational use of Artificial Intelligence (AI) for reviewing, all compromise the professional quality of the review process.

Policymaking

It is evident that multiple factors may have contributed to this crisis in the peer review system. Notably, peer review is generally recognized as a voluntary, unpaid service in academic culture, whereas for-profit publishers derive significant revenue, leading to dissatisfaction among reviewers.⁵ However, it is undeniable that efforts must be made to extricate the peer review system which guarantees the scientific quality of content published in journals from this crisis of burnout. Creating value for the review process and implementing correct policies to streamline scientific reviewing can be effective solutions. In this regard, the following suggestions are presented to assist in policymaking for scientific peer review; however, it is evident that conducting quantitative and qualitative research, as well as brainstorming sessions, is essential for the promotion and development of these policies.

One of the most effective incentives is the allocation of financial rewards by publishers to the review system.²⁻⁵ Despite the potential negative impact on article costs and the subsequent increase in fees which may hinder access for researchers from low-income countries this must be considered by publishers. Allocating a financial budget for the review process can be a major factor in motivating review work. However, ethical considerations and necessary oversight of the review process must be established simultaneously, and strategies must be devised to minimize any undue influence on the increase of published articles. Furthermore, the following measures are recommended:

- Increasing transparency and authenticity in the peer review process.⁷

- Managing and controlling the infiltration of fake peer review networks in journals.

- Promoting publication ethics and the health of scientific publishing through effective interventions and policies.⁷

- Reducing the burnout of genuine reviewers through financial, spiritual, and scientific incentives, such as recognizing peer review as a valid professional activity.²⁻⁵

- Creating a professional peer review certification system for reviewers at various levels (Basic, Professional, and Specialized) to differentiate the quantity and quality of reviewer contributions.¹

- Collaborating with academic institutions to officially recognize publisher-issued review certificates.¹

- Establishing a system of academic credit for the reviewing role of researchers by defining metrics for the impact of reviewing activities in hiring and promotion processes based on publisher certificates.¹

- Offering privileges to reviewers in journals based on their review certificates, such as reducing Article Processing Charges (APCs) for their own submissions.¹

- Creating dedicated platforms for the peer review sector to make individual review contributions visible.¹

- Allocating annual "Excellence in Peer Review" awards at institutional and publisher levels.¹

- Highlighting reviewers with superior contributions in journal issues.¹

- Inviting high-contributing reviewers to join Editorial Boards.¹

- Designing professional training programs for novice reviewers to professionalize this role.^{1,4}

- Sending invitations to join grant review panels based on peer review history.¹

- Providing special considerations for speaking opportunities at conferences.¹

- Granting priority access to research tools and services.¹

- Establishing networks of reviewers and specialized associations to provide identity and accreditation to reviewers in scientific and institutional arenas.¹

- Promoting ethical reviewing through the training and empowerment of editors and reviewers using COPE guidelines.⁷

- Creating a collaborative network among scientific publishers to monitor, identify, and expose "Review Mills," similar to the approach adopted by Retraction Watch.⁶

- Other academic and institutional privileges that can be effective in soliciting cooperation and increasing the willingness and motivation of experts and researchers to review.

Conclusion

Therefore, improving the peer review process requires a systematic approach across various dimensions. First, robust qualitative metrics must be established to evaluate review effectiveness, including reviewer performance, timeliness, author/editor satisfaction with the quality and conditions of the review, and the final impact of the review on the published work. Subsequently, technological infrastructure in this domain should be expanded so that advanced technologies can create more engaging review environments and enhance focus and efficiency. In other words, online review systems provided to reviewers should be more suitable and efficient in terms of User Interface (UI) and User Experience (UX). Additionally, to facilitate and accelerate the peer review process and respect the valuable time of researchers, access to publisher-

approved Artificial Intelligence software should be provided to reviewers.

It must be emphasized that science requires expert and professional reviewers to maintain its integrity and effectiveness. It is undeniable that managing the accuracy and validity of scientific production is impossible without the presence and activity of reviewers. Therefore, addressing the encroaching crisis of the review system is considered a necessity, and efficient policymaking in this regard is required. Paying attention to the importance and status of reviewers in academic environments, validating this role, establishing formal administrative frameworks for the correct and efficient execution of the reviewer role by academic and research institutions, and direct, aligned collaboration between these institutions and publishers will be effective steps in resolving this crisis.

فرسودگی شغلی داوران و چالش‌های داورى همتا در مجلات علمى

سارا جلالزاده^{۱*}

^۱ دفتر نشر، مدیریت اطلاع‌رسانی پزشکی و منابع علمی، معاونت تحقیقات و فناوری، دانشگاه علوم پزشکی تبریز، تبریز، ایران

چکیده

فرایند داورى همتا از نظر علمى، یک شاخص کلیدی است که مجلات علمى را از سایر مجلات متمایز می‌سازد و بدین سان این فرایند موجب اعتباربخشی بر نتایج پژوهشی منتشر شده در مجلات علمى می‌گردد. امروزه ناشرین علمى با افزایش میزان تولیدات علمى و دریافت مقاله برای بررسی و انتشار از یکسو و بحران خستگی و فرسودگی شغلی داوران از سوی دیگر روبرو می‌باشند، که این روند می‌تواند منجر به ایجاد چالش‌ها در سیستم داورى مجلات علمى و بروز بی‌اخلاقی‌ها در حوزه داورى گردد. بحران خستگی و فرسودگی شغلی داوران و عدم تمایل به داورى، یک چالش بسیار مهم جهانی و زنگ خطری برای تمامیت و موجودیت علمى مجلات محسوب می‌گردد.

اطلاعات مقاله

نوع مقاله:

مقاله نظری

سابقه مقاله:

دریافت: ۱۴۰۴/۰۶/۲۹

اصلاح نهایی: ۱۴۰۴/۰۸/۱۷

پذیرش: ۱۴۰۴/۰۹/۱۹

انتشار برخط: ۱۴۰۴/۱۰/۰۸

کلیدواژه‌ها:

فرسودگی شغلی،

داورى همتا،

مجلات علمى،

داورها

مقدمه

داورى، که به‌عنوان معیاری برای خستگی و فرسودگی سیستم داورى شناخته می‌شود،^۲ نیز غیر قابل چشم‌پوشی بوده و نیازمند سیاست‌گذاری‌های اساسی می‌باشد. در بررسی پابلونز (Publons) در سال ۲۰۱۸ چنین پیش‌بینی شده بود، اگر این روند عدم تمایل به پذیرش به داورى ادامه یابد، تا سال ۲۰۲۵، به‌طور متوسط ۳/۶ دعوت به داورى برای تکمیل یک بررسی واحد، مورد نیاز خواهد بود.^۳ امانوئل و مینورتی (Emanuele & Minorette)^۴ در سرمقاله‌ای که در ژوئیه ۲۰۲۵ در Cureus منتشر شد، بحث کردند که یافتن داوران داوطلب به فرآیندی خسته‌کننده و ناکارآمد تبدیل شده است. آن‌ها خاطرنشان کردند که به‌طور متوسط، برای دریافت تأیید دو داور برای یک مقاله، به ۳۵ دعوت‌نامه نیاز است.^۴ این پیش‌بینی‌ها و

خستگی و فرسودگی شغلی داوران با سوگیری‌های سیستمی در انتخاب داور، فقدان انگیزه داورى در بین محققان و توزیع نامناسب درخواست‌های داورى^۱ موجودیت علمى و اعتباری مجلات را تحت شعاع قرار داده است. بنا بر شواهد موجود، ۸۰ درصد دعوت به داورى‌ها بر داوران غربی (اروپا و امریکا) تمرکز دارند.^۱ این رویه، موازنه جغرافیایی و زبانی انتخاب داور را در بین مجلات بین‌المللی بهم می‌زند و نشان می‌دهد که تمام ظرفیت‌های موجود برای انجام داورى علمى به‌طور برابر از نظر زبانی و جغرافیایی مورد استفاده قرار نمی‌گیرد. این روند موجب به حاشیه رانده شدن داوران از کشورهای در حال توسعه و غیرانگلیسی زبان شده است. با این حال، موضوع خستگی داوران و کاهش تمایل محققان به پذیرش دعوت به

* پدیدآور رابط: سارا جلالزاده، آدرس ایمیل: Sarajalalzadeh62@gmail.com

ناشرها قرار گیرد. تخصیص بودجه مالی برای فرایند داوری می‌تواند یک فاکتور اصلی در ایجاد انگیزه برای کار داوری باشد. اما باید توجه داشت همزمان بهتر است ملاحظات اخلاقی و نظارت‌های لازم بر فرایند داوری ایجاد و پایه گذاری گردد و راهکارهای لازم برای کاهش تاثیرپذیری بر افزایش انتشار مقالات اندیشیده شود. همچنین اقداماتی چون:

- افزایش شفافیت و اصالت در فرایند داوری^۲
- مدیریت و کنترل نفوذ شبکه‌های داوری جعلی در مجلات
- ارتقای اخلاق نشر و سلامت نشر علمی با مداخلات و سیاست‌گذاری‌های موثر^۲
- کاهش فرسودگی و خستگی داوران واقعی با مداخلات و مشوق‌های مالی، معنوی و علمی مانند به رسمیت شناختن داوری هم‌تا به عنوان یک فعالیت حرفه‌ای معتبر^{۲-۵}
- ایجاد سیستم صدور گواهی‌نامه حرفه‌ای داوری هم‌تا برای داوران در سطوح مختلف پایه، حرفه‌ای و تخصصی برای ایجاد تمایز بر میزان و کیفیت مشارکت داوران در مجلات^۱
- همکاری با موسسات دانشگاهی برای به رسمیت شناختن گواهی داوری ناشرین^۱
- ایجاد سیستم اعتباردهی دانشگاهی به نقش داوری محققین از طریق تعیین شاخص مربوط به تاثیرگذاری فعالیت‌های داوری محققین در مجلات در پروسه‌های استخدام و ارتقاء براساس گواهی داوری ناشرین^۱
- ارائه امتیاز به داوران در مجلات براساس گواهی داوری آنها، مثلاً کاهش هزینه ارسال مقاله برای بررسی و انتشار مقالات برای داوران^۱
- ایجاد پلتفرم‌های اختصاصی برای حوزه داوری برای رویت‌پذیرسازی مشارکت‌های داوری افراد^۱
- اختصاص جوایز سالانه "برتری در داوری هم‌تا" در سطوح موسسه‌ای و ناشر^۱
- معرفی داوران با مشارکت برتر در شماره‌های مجلات^۱
- دعوت به عضویت در اعضای هیات تحریریه مجلات برای داوران با مشارکت بالا^۱
- طرح‌ریزی برنامه آموزشی حرفه‌ای برای داوران مجلات و داوران تازه‌کار و حرفه‌ای‌سازی این نقش^{۱، ۴}

ارقام نشانگر آن است که تیم مجلات وقت و زمان زیادی را برای شناسایی داوران مرتبط و متخصص و ارسال دعوت‌نامه داوری و جلب همکاری برای داوری صرف می‌نمایند و این بازه زمانی با گذشت زمان ممکن است بیشتر و طولانی‌تر گردد. این طولانی شدن فرایند داوری، خود منجر به فرسایش و نارضایتی در تیم سردبیری مجلات و نویسندگان می‌گردد؛ به خصوص نویسندگان جوانی که مقاله آنها برگرفته از پایان‌نامه است، و مطابق با قوانین دانشگاهی برای دفاع از پایان‌نامه نیاز به نامه پذیرش و یا انتشار مقاله در یک مجله علمی دارند افزایش مدت زمان داوری چالش پیشروی آنان می‌باشد.

لذا، کاهش تمایل به داوری، کاهش سرعت داوری،^{۳، ۵} ظهور مواردی چون کارخانه داوری‌سازی Review Mills،^{۱، ۶} داوران هم‌تا شبیه‌گونه Ghost Peer-Reviewer^۱ و گرایش به استفاده غیرمنطقی از هوش مصنوعی برای داوری، کیفیت داوری را از نظر تخصصی کاهش می‌دهد.

سیاست‌گذاری‌ها

بدیهی است عوامل متعددی می‌تواند منجر به بروز این بحران در سیستم داوری شده باشد، از جمله اینکه داوری عموماً به عنوان یک خدمت داوطلبانه و بدون دستمزد در فرهنگ دانشگاهی و علمی شناخته شده است، در حالی که سود قابل توجهی نصیب ناشران انتفاعی می‌شود و این موجب نارضایتی در بین داوران می‌گردد.^۵ اما آنچه غیرقابل انکار است اینکه برای خروج سیستم داوری از این بحران و فرسودگی، که ضامن کیفیت علمی محتوای منتشر شده در مجلات است، باید تلاش کرد. به همین منظور، ایجاد ارزش به پروسه داوری و سیاست‌گذاری‌های صحیح در جهت کارآمدسازی داوری علمی می‌تواند راهگشا باشد. در این راستا پیشنهادهایی در قالب کمک به سیاست‌گذاری در حوزه داوری علمی در مجلات ارائه می‌گردد، اما بدیهی است اجرای پژوهش‌های کمی، کیفی و بارش افکار برای ارتقاء و توسعه این سیاست‌ها می‌تواند موثر واقع گردد.

یکی از موثرترین مشوق‌ها، تخصیص پاداش مالی از سوی ناشران به سیستم داوری^{۲-۵} در مجلات است که علی‌رغم تاثیر منفی احتمالی بر هزینه‌های مقالات و افزایش این هزینه‌ها، که مشکلات دسترسی محققان از کشورهای کم درآمد را به دنبال خواهد داشت، باید مورد بررسی

شود. سپس بهتر است زیرساخت‌های فناوری را در این حوزه گسترش داد، به نحوی که فناوری‌های پیشرفته بتوانند محیط‌های دآوری جذاب‌تری ایجاد کنند و تمرکز و کارایی را ارتقا دهند. به عبارت دیگر، سیستم‌های دآوری آنلاینی که در اختیار داوران قرار داده می‌شود از نظر رابط کاربری UI و تجربه کاربری UX مناسب و کارآمدتر باشد. همچنین برای تسهیل و سرعت‌بخشی فرآیند دآوری هم‌تا و احترام زمان با ارزش محققین در حوزه دآوری، امکان دسترسی به نرم‌افزارهای هوش مصنوعی مورد تایید ناشرین برای داوران فراهم شود.

باید تاکید کرد که علم برای حفظ یکپارچگی و اثربخشی به داوران متخصص و حرفه‌ای نیازمند است. کاملاً بدیهی است امکان مدیریت صحت و درستی تولیدات علمی جامعه علمی بدون حضور و فعالیت داوران امکان‌پذیر نیست. از این رو توجه به بحران پیشروی سیستم دآوری از الزامات محسوب شده و نیاز است سیاست‌گذاری‌های کارآمد در این خصوص به انجام رسد. توجه به اهمیت و جایگاه داوران در محیط‌های دانشگاهی و ارزش و اعتباردهی به این نقش، ایجاد ردیف قانونی و الزامی برای اجرای صحیح و کارآمد نقش دآوری در مجلات از سوی موسسات دانشگاهی و تحقیقاتی و همکاری مستقیم و همسو بین این موسسات و ناشرین گام‌های موثری در حل این بحران خواهد بود.

References

- Mehmani B, Ghildiyal A. Rethinking Reviewer Fatigue. *Editorial Office News*. 2024; 17(10). doi: 10.18243/eon/2024.17.10.3
- Adam D. The peer-review crisis: how to fix an overloaded system. *Nature*. 2025; 644(8075): 24-27. doi: 10.1038/d41586-025-02457-2
- Publons. Global State of Peer Review. *Clarivate*; 2018: 1-63.
- Emanuele E, Minoretti P. The Peer Review Crisis Demands Radical Reform: Why Reviewers Should Become Paid Professional Referees. *Cureus*. 2025; 17(7): 1-3. doi: 10.7759/cureus.87817
- Beecher K, Wang J. Peer reviewer fatigue, or peer reviewer refusal? *Account Res*. 2025; 32(5): 838-844. doi: 10.1080/08989621.2025.2463977
- Oviedo-García MÁ. The review mills, not just (self) plagiarism in review reports, but a step further. *Scientometrics*. 2024; 129(9): 5805-5813. doi: 10.1007/s11192-024-05125-w
- COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers. Version 2. 2017. doi: 10.24318/cope.2019.1.9